

Aprobată în ședința Senatului UB din data de 18 septembrie 2024

Metodologie - cadru

de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului didactic și de cercetare

I. Dispoziții generale

Art. 1. Cadrul legal

Prezenta metodologie-cadru (în continuare „Metodologia-cadru”) se aplică personalului didactic (de predare și de conducere, denumit în continuare „personalul didactic” sau, alternativ, „cadrele didactice”) și de cercetare încadrat în Universitatea din București cu contract individual de muncă, în conformitate cu:

- Legea învățământului superior nr.199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea nr. 915 din 14 decembrie 2017 privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1418/2006 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare externă, a standardelor, a standardelor de referință și a listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul nr. 600/2018 al Secretariatului General al Guvernului, privind aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice;
- Ordinul 4394/2024 al Ministerului Educației privind aprobarea Codului drepturilor și obligațiilor studentului;
- Ordinul nr. 6129/2016 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, a calității de conducător de doctorat și a atestatului de abilitare;
- Hotărârea nr. 962/2024 privind aprobarea Metodologiei de evaluare externă a calității educației în învățământul superior.

Art. 2. Scop

(1) Scopul prezentei Metodologii-cadru îl reprezintă crearea cadrului instituțional de evaluare a performanțelor individuale ale personalului didactic și de cercetare al Universității din București (denumită în continuare „Universitatea”). În acord cu obiectivele și misiunea Universității, procesul de evaluare reglementat prin prezenta Metodologie-cadru urmărește ca personalul didactic și de cercetare al Universității să îndeplinească standarde didactice și de cercetare înalte, să dobândească sau să își consolideze abilitățile necesare realizării unui management academic eficient și modern, precum și să se manifeste ca un factor activ și creator în relația cu societatea. Cadrul unitar de evaluare a performanțelor individuale, reglementat prin prezenta Metodologie-cadru, se va raporta în permanență la obiectivele și misiunea Universității, precum și la domeniile relevante ale managementului calității: (i) activitatea didactică, (ii) activitatea de cercetare științifică, (iii) activitatea de management și administrație (servicii instituționale, activități administrative) și (iv) interacțiunea cu societatea.

(2) Prezenta Metodologie-cadru se fundamentează pe următoarele caracteristici ale procesului de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului didactic și de cercetare:

- a) evaluarea se realizează pentru toate activitățile desfășurate de personalul didactic și de cercetare în cadrul Universității și în conformitate cu misiunea și obiectivele acesteia. În consecință, aceasta are ca obiect atât activitățile aferente funcției de bază, precum și toate activitățile care intră în sfera managementului academic, organizării, coordonării și supravegherii actului didactic și de cercetare, precum și a relațiilor cu societatea, indiferent dacă acestea formează sau nu obiectul unei remunerații suplimentare;
- b) procesul de evaluare cuprinde componentele de evaluare prevăzute de legislația relevantă, standardele ARACIS, prezenta Metodologie-cadru, precum și de metodologia proprie a facultăților;
- c) evaluarea personalului didactic și de cercetare se realizează la nivelul facultăților, în baza metodologiei proprii a acestora, întocmită cu respectarea prevederilor prezentei Metodologii-Cadru și aprobată de Senatul Universității;
- d) comisiile de evaluare și asigurarea a calității la toate nivelurile vor urmări și sprijini în permanență procesul de evaluare a personalului didactic și de cercetare;
- e) procesul de evaluare se realizează în baza unei documentații specifice, reglementată prin metodologia proprie a facultăților prin raportare la modelele cuprinse în Anexele 1-4 ale prezentei Metodologii-cadru;
- f) rezultatele procesului de evaluare la nivelul facultăților se centralizează la nivelul Universității și se stochează în sistem electronic. Baza de date astfel creată va fi utilizată de Universitate pentru activitatea de raportare în relațiile cu autoritățile abilitate prin lege, precum și pentru acordarea de gradații de merit sau a altor venituri de natură salarială.

II. Componentele evaluării. Perioada de evaluare

Art. 3. Componentele evaluării

(1) Evaluarea cadrelor didactice și de cercetare este multi-criterială și cuprinde următoarele componente obligatorii:

- a) autoevaluarea;
- b) evaluarea de către management, în baza autoevaluării¹;
- c) evaluarea de către studenți (aplicabilă numai în situația în care persoana evaluată desfășoară activități didactice cu studenții).

(2) Facultățile pot stabili prin metodologie proprie un mecanism de evaluare colegială, funcțional, oportun și adecvat.

Art. 4. Categoriile de personal evaluate

(1) Categoriile de personal evaluate sunt cadrele didactice și de cercetare care au calitatea de titular în Universitate, în sensul prevăzut de dispozițiile Legii învățământului superior nr.199/2023, cu modificările și completările ulterioare;

(2) Cadrele didactice pensionate aflate în continuarea activității în baza unor contracte încheiate pe durată determinată, precum și cadrele didactice asociate sunt evaluate în conformitate cu metodologiile de evaluare ale facultăților.

Art. 5. Perioada de evaluare și tipurile de activități evaluate

(1) Evaluarea se realizează la intervale diferite, după cum urmează:

- a) autoevaluarea – la fiecare doi ani calendaristici sau anual, în cazurile prevăzute la b1 de mai jos;
- b) evaluarea de către management, în baza autoevaluării¹ - la fiecare doi ani calendaristici.

¹ Pentru personalul didactic și de cercetare care deține funcții de conducere, se realizează și evaluarea activității manageriale, conform fișei de evaluare specifice care monitorizează gradul de îndeplinire a strategiei instituționale

Acest tip de evaluare se poate realiza și anual în următoarele situații:

- b1. La cererea expresă și motivată a persoanei evaluate, adresată directorului de departament - anual, situație în care aceasta are obligația de a depune fișa de autoevaluare pentru perioada pentru care solicită evaluarea. Dacă evaluarea anuală nu a fost solicitată în timp util, poate fi realizată pentru anul lipsă o dată cu evaluarea la doi ani;
 - c) evaluarea de către studenți, dacă persoana evaluată desfășoară activități didactice cu studenții - pentru fiecare semestru în care persoana evaluată desfășoară activitate cu studenții.
- (2) Elementele care fac obiectul autoevaluării, respectiv al evaluării de către management sunt:
 - (i) activitatea didactică;
 - (ii) activitatea de cercetare științifică;
 - (iii) serviciile instituționale și relația cu societatea.
 - (3) Calificativele care pot fi acordate în urma evaluării de către management sunt: ”foarte bine”, ”bine”, ”satisfăcător”, ”slab” și ”foarte slab”.
 - (4) Perioada de evaluare vizează, de regulă, ultimii doi ani calendaristici imediat anteriori anului în care are loc procesul de evaluare.
 - (5) Procedura de evaluare începe în luna ianuarie a anului următor perioadei evaluate și se finalizează la data de 25 februarie a aceluiași an, la nivel de facultăți.
 - (6) În cazul în care pe durata perioadei evaluate contractul individual de muncă a fost suspendat pe o perioadă neîntreruptă mai mare de o lună sau pe durate cumulate mai mari de 3 luni, suma totală a punctajelor prevăzută în standarde se raportează la perioada efectiv lucrată.
 - (7) Prevederile alin. (6) nu sunt aplicabile în cazul suspendării contractului individual de muncă pe motive imputabile salariatului.

Art. 6. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți

- (1) Cadrele didactice sunt evaluate semestrial de către studenții lor. Evaluarea se realizează anonim, prin completarea de către studenții anului/ seriei/ grupei de studiu a chestionarului relevant, în format electronic sau tipărit, în primul caz numai cu condiția existenței unui suport informatic care să asigure anonimitatea evaluării. Chestionarul este distribuit cu două săptămâni înainte de finalizarea activității didactice pentru toate cursurile / seminariile / laboratoarele fiecărui cadru didactic sau înainte de finalizarea sesiunii de examene, după un calendar stabilit de consiliul facultății. Completarea formularului este anonimă. Distribuția și colectarea chestionarelor în format fizic este în responsabilitatea studenților, prin reprezentanții lor de an/ serie, în colaborare cu Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din facultate (denumită în continuare „CEAC- F. În cazul în care prin metodologia proprie a facultăților nu se prevede un număr diferit, pentru validarea evaluării sunt necesare cel puțin 20 chestionare pentru curs și 10 chestionare pentru seminar/ laborator completate de studenți. Metodologia facultății poate stabili procente diferite prin raportare la formațiile de studiu, astfel încât răspunsurile să fie relevante pentru procesul de evaluare²².
- (2) Rezultatele evaluării se comunică individual cadrelor didactice evaluate, în modalitatea stabilită prin regulamentul propriu al facultății.
- (3) CEAC-F coordonează procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, stabilește principiile de organizare și ale colectării de date și modul de prelucrare statistică a acestora. Conținutul procedurii evaluării de către studenți este stabilit prin metodologiile proprii ale facultăților, cu respectarea regulilor incluse în prezenta Metodologie-cadru. Rezultatele sintetice ale evaluării cadrelor didactice de către studenți se transmit directorului de departament și decanului facultății. CEAC-F analizează rezultatele procesului de evaluare semestrială de către studenți a prestației cadrelor didactice.
- (4) În cazul în care rezultatele evaluării sunt negative, potrivit criteriilor stabilite în metodologiile proprii ale facultăților, directorul de departament stabilește măsuri de remediere, de comun acord cu cadrul didactic evaluat și cu informarea prealabilă a decanului.

²² Dacă numărul chestionarelor completate de către studenți este mai mic decât pragul stabilit prin metodologia proprie a facultății, punctajul nu se va include în raport.

(5) Înainte de și suplimentar față de procedura de avizare curentă specifică pentru regulamente și metodologii, metodologiile proprii de evaluare ale facultăților vor fi validate de Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Universitatea din București, numită în continuare CEAC-UB. CEAC-UB poate sesiza rectorul, prorectorul coordonator și consiliul de administrație în cazul unor inadvertențe cu CEAC-F referitoare la metodologiile sau procesul de evaluare.

III. Procesul de evaluare

Art. 7. Entități competente. Responsabilități

(1) Procesul de evaluare este coordonat și supravegheat de CEAC-F la nivelul facultății, iar la nivelul Universității de CEAC-UB.

(2) CEAC-F va sprijini derularea procesului de evaluare la nivel de facultate/ departament, inclusiv prin organizarea unor sesiuni de consiliere sau de pregătire în vederea asigurării unui proces de evaluare corect, bazat pe transparență, dar mai ales util îmbunătățirii activității individuale și de grup.

(3) CEAC-UB coordonează aplicarea procedurilor și activităților de evaluare și asigurare a calității și sprijină CEAC-F în activitatea lor.

Art. 8. Documentația de evaluare

(1) Evaluarea personalului didactic și de cercetare se realizează în baza următoarelor documente, al căror conținut este stabilit prin metodologia proprie a facultății, prin raportare la modelele cuprinse în anexele prezentei Metodologii-cadru:

- a) Formularul de autoevaluare/ evaluare pentru personalul didactic de predare și cercetare (*Anexa nr. 1*);
- b) Formularul de autoevaluare/ evaluare pentru personalul didactic cu funcții de conducere (*Anexa nr. 2*);
- c) Fișa pentru evaluarea colegială (*Anexa nr. 3*);
- d) Chestionarul pentru evaluarea activității didactice de către studenți (*Anexa nr. 4*).

Art. 9. Desfășurarea procesului de evaluare

(1) Autoevaluarea

- a) Autoevaluarea se realizează prin completarea și semnarea de către fiecare cadru didactic și cercetător a formularului de evaluare stabilit prin metodologia proprie a facultății, prin raportare la modelul cuprins la Anexa nr. 1.
- b) Se utilizează formulare diferite pentru personalul didactic de predare și de cercetare și, respectiv, pentru personalul didactic ce îndeplinește funcții de conducere.
- c) Formularul de autoevaluare reprezintă o reflectare a standardelor stabilite la nivel național, pentru fiecare grad didactic în parte și este diferențiat pe domenii, în special pentru cercetarea științifică. Dacă în structura postului ocupat de cadrul didactic se află mai multe domenii, cadrul didactic va putea fi evaluat în baza criteriilor aparținând domeniului cel mai avantajos. Consiliul facultății decide dacă utilizează unul sau mai multe formulare de evaluare, în funcție de domeniile reprezentative la nivel național, structura posturilor și domeniile de studii existente. Pentru activitatea didactică și de cercetare, fiecare cadru didactic are obligația de a îndeplini standardele minimale pentru activitatea didactică și pentru activitatea de cercetare valabile la data evaluării și aprobate de Senatul Universității (vezi *Anexa nr. 5* și *Anexa nr. 6*). Pentru personalul de cercetare, persoana evaluată are obligația de a îndeplini standardele minimale de cercetare specifice pentru această categorie de personal, valabile la data evaluării și aprobate de Senatul Universității (vezi *Anexa nr. 6*).

(2) Evaluarea de către management

- a) Evaluarea de către management este realizată de către directorul departamentului și supervizată de decan, prin completarea formularului de evaluare. Directorul de departament semnează documentul și aduce la cunoștința cadrului didactic și de cercetare evaluat rezultatul, în special diferențele între rezultatele dintre autoevaluare și evaluare, dacă este

cazul. Informarea și, respectiv, acordul cu privire la rezultatele evaluării sunt confirmate prin semnătură de cadrul didactic/ de cercetare evaluat. În urma dialogului cu cadrul didactic/ de cercetare evaluat și cu acordul decanului, directorul de departament poate modifica punctajul alocat. Observațiile cadrului didactic cu privire la rezultatul evaluării se consemnează în raportul de evaluare.

- b) Directorul de departament/ centru de cercetare poate fi asistat (administrativ) în procesul de evaluare de către doi colegi desemnați prin decizie a consiliului departamentului.
- c) Dacă diferența între punctajul menționat în autoevaluare și punctajul evaluării este mai mare de 10%, directorul de departament va solicita CEAC-F refacerea evaluării. În acest scop, directorul de departament va transmite CEAC-F întreaga documentație relevantă. Evaluarea realizată de CEAC-F este adusă la cunoștință cadrului didactic/ de cercetare evaluat, care semnează pentru informare.
- d) În cazul în care un cadru didactic/ de cercetare nu îndeplinește cel puțin unul din standardele minimale pentru activitatea didactică, respectiv activitatea de cercetare, calificativul maxim pe care îl poate obține este „bine”.
- e) În cazul în care un cadru didactic/ de cercetare nu îndeplinește cumulativ standardele minimale pentru activitatea didactică și activitatea de cercetare, i se va acorda cel mult calificativul „satisfăcător”.
- f) După finalizarea evaluării, decanul sau directorul de departament, după caz, va organiza o discuție cu cadrele didactice/ cercetătorii care au obținut calificativul „satisfăcător”, „slab” sau „foarte slab”. În aceste cazuri, discuția se va concentra pe motivele obținerii calificativului “satisfăcător”, „slab” sau „foarte slab” și va urmări identificarea de soluții pentru îmbunătățirea activității celui în cauză. Desfășurarea și rezultatul discuției vor fi consemnate într-un proces-verbal semnat de decan/ directorul de departament sau de centru de cercetare.
- g) De asemenea, în situația în care un cadru didactic/ cercetător a obținut calificativul “satisfăcător” sau „slab” sau „foarte slab”, acesta poate adresa directorului de departament și decanului o cerere prin care să solicite inițierea un Plan de Îmbunătățire a Performanțelor (PIP).
- h) PIP este o oportunitate oferită cadrelor didactice/ de cercetare care se confruntă cu dificultăți în atingerea nivelului de performanță definit de standardele aplicabile la nivelul UB de a-și îmbunătăți performanțele profesionale.
- i) PIP se desfășoară pe durata a doi ani calendaristici și are la bază următoarele coordonate: (i) stabilirea unor obiective profesionale care vizează îmbunătățirea performanțelor cadrului didactic/ de cercetare, cu privire specială asupra elementelor evaluării unde acesta a obținut cele mai mici punctaje; (ii) creșterea performanței profesionale și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu la nivelul corespunzător postului pe care cadrul didactic/ de cercetare este angajat; (iii) obiectivele stabilite în PIP trebuie să fie clare, concise, relevante, măsurabile și trebuie de asemenea să includă referiri la orice tip de suport care i se poate oferi cadrului didactic/ de cercetare.
- j) Încadrarea unui cadru didactic/ de cercetare în PIP se realizează prin decizie a decanului și a directorului de departament.
- k) În termen de 10 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei prevăzută la pct. l), decanul, după consultarea directorului de departament, numește prin decizie o comisie de consiliere a cadrului didactic/ cercetare pe durata PIP.
- l) Comisia de consiliere prevăzută la pct. k) este formată din două cadre didactice din același departament cu cadrul didactic/ de cercetare evaluat și care întrunesc următoarele cerințe: (i) au cel puțin același grad didactic cu gradul didactic evaluat; (ii) au obținut la ultima evaluare un punctaj total care îi poziționează în primii 25% din totalul membrilor departamentului din care face parte cadrul didactic evaluat. În cazul în care în departament nu există cadre didactice/ de cercetare care să îndeplinească cerințele de mai sus, cadrul didactic evaluat poate solicita compunerea comisiei de consiliere din oricare alte cadre didactice/ de cercetare.

Comisia de consiliere va beneficia, la cerere, de asistență tehnică din partea unui membru al departamentului de Resurse Umane din cadrul UB.

- m) La solicitarea cadrului didactic evaluat și cu acordul rectorului, din comisia de consiliere poate face parte și un reprezentant al conducerii Universității din București.
- n) Comisia de consiliere are următoarele atribuții:
- stabilirea obiectivelor pe care cadrul didactic/ de cercetare trebuie să le îndeplinească pentru îmbunătățirea performanțelor;
 - termenele de îndeplinire a obiectivelor profesionale;
 - sprijinirea și îndrumarea cadrului didactic/ de cercetare în scopul creșterii nivelului de performanță.
- o) La finalul perioadei de desfășurare a PIP, Comisia de consiliere va încheia un proces-verbal în care va consemna rezultatul planului de îmbunătățire profesională; dacă obiectivele stabilite au fost îndeplinite și dacă performanța cadrului didactic/ de cercetare s-a îmbunătățit. Un exemplar al procesului-verbal va fi comunicat la aceeași dată la care este transmis cadrului didactic/ de cercetare și rectorului, decanului și directorului de departament.
- p) În cazul în care, la sfârșitul perioadei pentru care a fost stabilit PIP, performanța profesională a cadrului didactic/ de cercetare s-a îmbunătățit, decanul, împreună cu directorul de departament vor închide prin decizie PIP, iar toate documentele PIP vor fi incluse în dosarul de personal al cadrului didactic/ de cercetare.
- q) În cazul în care cadrul didactic/ de cercetare optează să nu beneficieze de PIP sau dacă la finalul acestuia performanțele sale nu s-au îmbunătățit, este posibilă aplicarea unor măsuri conform prevederilor legale și instituționale care vizează constatarea gradului de corespundere/ necorespondere profesională.
- r) Evaluarea pe domeniile „management academic” și „relația cu societatea” este în competența rectorului (pentru decani, prorectori, director CSUD), a decanului (pentru prodecani, directori de departament) și a directorului CSUD și decanului (pentru directori de școală doctorală). În acest caz, ponderea domeniilor va fi de 30% activitate științifică, 20% activitate didactică, 40% activități administrative și 10% relația cu societatea.
- s) Rezultatele evaluării vor fi discutate cel puțin o dată la doi ani de rector/ decan (prodecan) cu cei evaluați într-o întâlnire de 30-60 de minute.
- (3) Evaluarea colegială (dacă este cuprinsă în metodologia proprie a facultății)**
- a) Evaluarea colegială se realizează prin mecanisme de tip „peer-review” în care fiecare membru al departamentului/ centrului de cercetare evaluează cel puțin trei colegi din aceeași structură, prin utilizarea formularului relevant.
- b) În fișa de evaluare colegială, numele evaluatorului este opțional, fiecare cadru didactic/ de cercetare putând să aleagă dacă precizează sau nu numele său pe fișa de evaluare colegială. Numele evaluatorilor, sunt considerate date confidențiale.
- c) Dacă la finalul procesului de evaluare colegială există cadre didactice/ de cercetare fără cel puțin trei evaluări colegiale, directorul de departament/ centru de cercetare face un nou apel la cadrele didactice/ de cercetare care pot evalua colegii vizați. Dacă nici în urma acestei noi invitații nu este întrunit numărul minim de evaluări colegiale, conducerea departamentului/ centrului de cercetare informează CEAC-F, care, în urma analizării situației, poate propune consiliului facultății aprobarea reducerii numărului de evaluări colegiale.

Art. 10. Punctaj. Prag minimal. Ponderare

(1) Punctajele individuale pentru fiecare domeniu cuprins în evaluare vor fi comparate cu punctajul minimal (în continuare „pragul minimal”) stabilit pentru fiecare grad didactic/ de cercetare în parte. Pragul minimal reprezintă punctajul minim obligatoriu pe care trebuie să-l atingă fiecare cadru didactic/ cercetător evaluat. Activitățile minimale sunt cele cuprinse în norma didactică și în fișa postului.

(2) Pragul minimal este stabilit de fiecare facultate în parte, la propunerea CEAC- F și devine anexă

la metodologia proprie a facultății, după aprobarea acestuia de către consiliul facultății și validarea de către consiliul de administrație și aprobarea de către senat.

(3) Domeniile generatoare de criterii și indicatori de evaluare sunt corelate cu gradul didactic/ de cercetare, astfel că punctajele înregistrate sunt ponderate. Ponderile sunt prevăzute în formularul de evaluare.

(4) Punctajul individual este comunicat în scris de facultate, cu respectarea cerințelor de confidențialitate, cadrelor didactice/ de cercetare evaluate.

Art. 11. Contestații

(1) Personalul didactic și de cercetare care are obiecții cu privire la respectarea procedurilor de evaluare sau la modul de consemnare a rezultatelor evaluării poate formula contestație în termen de trei zile de la data comunicării punctajului individual de către directorul de departament sau, în situația prevăzută la art. 9 alin. (2) lit. c), de către CEAC-F.

(2) Contestația se soluționează de o comisie desemnată prin hotărâre a consiliului facultății, în termen de 3 zile de la data înregistrării contestației. Nu pot face parte din comisia de contestații persoanele implicate în procesul de evaluare al persoanei care a contestat. Soluția comisiei de contestații se comunică în scris contestatarului.

Art. 12. Procesarea rezultatelor. Rapoarte

(1) După soluționarea contestațiilor, rezultatele evaluării sunt sintetizate și prelucrate cu ajutorul următoarelor documente, al căror conținut este stabilit prin metodologia proprie a facultății, prin raportare la modelele cuprinse în anexele prezentei Metodologii-cadru:

- a) Fișa centralizatoare privind rezultatele evaluării de către management, întocmită de directorul de departament (*Anexa nr. 7*);
- b) Fișa centralizatoare privind rezultatele evaluării colegiale, întocmită de consiliul departamentului (*Anexa nr. 8*);
- c) Fișa centralizatoare privind rezultatele evaluării de către studenți, întocmită de CEAC-F și transmisă directorului de departament (*Anexa nr. 9*).
- d) Fișa privind rezultatele procesului de evaluare (toate cele trei componente/ două componente, în cazul în care facultatea decide să nu realizeze evaluare colegială), întocmită de directorul de departament, transmisă conducerii facultății și comunicată de aceasta din urmă Direcției Resurse Umane a Universității din București (*Anexa nr. 10*);
- e) Fișa sintetică a procesului de evaluare la nivel de departament (pe grade didactice), întocmită de directorul de departament și transmisă CEAC-F (*Anexa nr. 11*);
- f) Fișa sintetică a procesului de evaluare la nivel de facultate, întocmită de CEAC-F și integrată în Raportul anual de autoevaluare realizat la nivel de facultate, ce este transmis CEAC-UB (*Anexa nr. 12*).

(2) Pe baza documentelor al căror model este cuprins în *Anexa nr. 10* și *Anexa nr. 11*, CEAC-F realizează un raport anual privind calitatea personalului didactic/ de cercetare care este analizat și discutat la nivel de facultate și publicat pe pagina web a facultății.

(3) În funcție de rezultatele evaluării, consiliile facultăților vor identifica măsuri de control managerial intern, având ca obiect îmbunătățirea implementării standardelor specifice de calitate.

(4) În urma încheierii procesului de evaluare la nivelul Universității, CEAC-UB întocmește un raport cuprinzând rezultatele statistice relevante, ce va fi supus aprobării Senatului Universității din București, publicat online și diseminat în comunitatea academică cu respectarea GDPR.

(5) În cazul evaluării personalului cu atribuții exclusiv de cercetare, procedura de evaluare se adaptează corespunzător, iar competențele directorului de departament revin directorului centrului de cercetare.

IV. Procesul de evaluare

Art. 13. Implementarea deciziilor

(1) Implementarea deciziilor cu caracter general și adoptarea unor reglementări specifice domeniilor de studii privind evaluarea cadrelor didactice și de cercetare, inclusiv propunerea metodologiei proprii și/ sau a formularelor specifice sunt de competența consiliului facultății și a CEAC-F sau a ICUB pentru cercetătorii afiliați. Metodologia proprie a facultăților sau a altor structuri (ICUB, ISDS) nu va cuprinde prevederi de natură să împiedice realizarea unui proces de centralizare a rezultatelor evaluării la nivel instituțional.

(2) Prezenta Metodologie-cadru intră în vigoare la data adoptării acesteia de către senatul Universității. Cadrele didactice și de cercetare vor fi evaluate în baza regulilor cuprinse în prezenta Metodologie în anul 2027.

(3) În termen de 90 de zile de la adoptarea prezentei Metodologii-cadru, consiliile facultăților vor adopta și supune spre aprobare Senatului Universității metodologia proprie de evaluare a personalului didactic și de cercetare. Metodologia proprie de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale personalului didactic și de cercetare.

(4) Prezenta Metodologie-cadru a fost avizată în ședința consiliului de administrație din data de 24.07.2024 și aprobată în ședința senatului Universității din data de 18 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE SENATULUI,

Facultatea _____

Departamentul _____

Nume și prenume cadru didactic/ de cercetare evaluat (personal didactic de predare/ cercetare)	
Grad didactic	Asistent/ Lector/ Conferențiar/ Profesor

Formular de evaluare - personal didactic de predare

Domeniul I: Activitatea didactică

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Managementul activității didactice				
1.1	Elaborarea/ actualizarea unui curs/ suport de curs electronic sau tipărit	X puncte/ curs/ suport de curs			
1.2	Elaborarea/ actualizarea de materiale didactice	X puncte/ material didactic			
1.3	Inițierea de discipline noi de studiu	X puncte/ disciplină			
1.4	Pagina web cu informații actualizate ale cursurilor/ seminariilor/ laboratoarelor	X puncte/ curs sau seminar sau laborator			
1.5	Cursuri susținute în străinătate ca profesor invitat	X puncte/ curs			
1.6	Coordonarea de lucrări de doctorat	X puncte/ lucrare			
1.7	Participarea comisie de îndrumare doctorat	X puncte/ comisie			
1.8	Coordonarea de lucrări de licență/ disertație	X puncte/ lucrare			
2.	Organizarea și desfășurarea de activități didactice normate sau suplimentare				
2.1	Coordonare integrare studenți Erasmus primii	X puncte/ student			

2.2	Organizarea și îndrumarea practicii profesionale	X puncte/ grup de studenți/ activitate			
2.3	Inițierea de cursuri de formare extracurriculară	X puncte/ curs			
Total punctaj domeniul I (1+2)					

Domeniul II: Activitatea de cercetare științifică

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Publicații				
1.1	Articole în publicații indexate ISI cu factor de impact	X puncte/ articol			
1.2	Articole în publicații indexate ISI fără factor de impact	X puncte/ articol			
1.3	Articole în publicații indexate BDI	X puncte/ articol			
1.4	<i>Proceedings</i> indexate ISI	X puncte/ <i>proceeding</i>			
1.5	<i>Proceedings</i> indexate BDI	X puncte/ <i>proceeding</i>			
1.6	Articole în publicații recunoscute de comunitatea științifică și academică	X puncte/ articol			
1.7	Cărți de (co)autor la edituri recunoscute 1.7.1. Național 1.7.2. Internațional	X puncte/ carte la edituri A1, X puncte/ carte A2, X puncte/ carte B CNCS, X puncte/ carte la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.8	Monografii/sinteze de (co)autor la edituri recunoscute 1.8.1. Național 1.8.2. Internațional	X puncte/ carte la edituri A1 X puncte/ carte A2, X puncte/ carte B CNCS, X puncte/ carte la alte edituri			

		recunoscute de comunitatea academică			
1.9	Capitole în volume colective la edituri recunoscute 1.9.1. Național 1.9.2. Internațional	X puncte/ capitol la edituri A1, X puncte/ capitol A2, X puncte/ capitol B CNCS, X puncte/ capitol la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.10	Coordonare de volume la edituri recunoscute 1.10.1. Național 1.10.2. Internațional	X puncte/ volum la edituri A1, X puncte/ volum A2, X puncte/ volum B CNCS, X puncte/ volum la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.11	Coordonare de serii de volume la edituri recunoscute 1.11.1. Național 1.11.2. Internațional	X puncte/ serie la edituri A1, X puncte/ serie A2, X puncte/ pe serie B CNCS, X puncte/ serie la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.12	Membru în colectivul de redacție a unor reviste științifice	X puncte/ revistă indexată ISI,			

	1.12.1. Naționale 1.12.1. Internaționale	X puncte/ revistă indexată BDI, X puncte/ alte reviste			
1.13	Traduceri/Ediții critice 1.13.1. Naționale 1.13.2. Internaționale	X puncte/ volum			
1.14	Alte activități editoriale 1.14.1. Naționale 1.14.2. Internaționale	X puncte/ editură sau activitate			
1.15	Recenzii în publicații 1.15.1. Naționale 1.15.2. Internaționale	X puncte/ recenzie			
1.16	Prefață/Introducere/Post față	X puncte/ prefață sau introducere sau postfață			
2.	Proiecte/granturi				
2.1	Proiecte de cercetare internaționale 2.1.1. Director de proiect 2.1.2. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.2	Proiecte de cercetare naționale 2.2.1. Director de proiect 2.2.2. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.3	Proiecte de dezvoltare (POCU, POIM etc.) 2.3.1. Director de proiect 2.3.2. Membru (Expert)	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.4	Proiecte de tip LLL 2.4.1. Director de proiect 2.4.2. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.5	Alte categorii de proiecte 2.5.1. Director de proiect 2.5.2. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			

3.	Conferințe naționale/ internaționale				
3.1	Participare (Prezentare, Poster, Participare virtuală)	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.2	Moderator sesiune/ simpozion	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.3	Susținere atelier (<i>workshop</i>)	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.4	Invitat	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.5	Organizare congrese/ conferințe/ simpozioane/ ateliere	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
4.	Alte activități de cercetare (laborator, șantier arheologic etc.)	X puncte/ activitate			
5.	Premii și distincții	X puncte/ premiu sau distincție			
6.	Stagii/ burse de cercetare	X puncte/ stagiu sau bursă			
7.	Brevete și invenții	X puncte/ brevet sau invenție național/ internațional			
8.	Membru în asociații și societăți științifice prestigioase	X puncte/ asociație sau societate			

Total punctaj domeniul II (1+2+3+4+5+6+7+8)			
--	--	--	--

Domeniul III: Servicii instituționale/ activități administrative

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Organizarea și desfășurarea examenelor de admitere și finalizare a studiilor				
1.1	Participarea în comisiile de admitere la licență/ master	X puncte/ comisie			
1.2	Participarea în comisiile de admitere la doctorat	X puncte/ comisie			
1.3	Participarea în comisiile de finalizare studiilor de licență/ master	X puncte/ comisie			
1.4	Participarea în comisiile de susținere a tezelor de doctorat	X puncte/ comisie			
2.	Organizarea și desfășurarea de acțiuni în beneficiul instituției				
2.1	Organizarea de evenimente în cadrul universității/ facultății/ centrului de cercetare (de exemplu târguri educaționale)	X puncte/ eveniment			
2.2	Participarea la evenimente organizate de universitate/ facultate/ centru de cercetare (de exemplu: târguri educaționale)	X puncte/ eveniment			
2.3	Sprijinirea sau coordonarea unor manifestări științifice și profesionale studențești	X puncte/ manifestare			
2.4	Implicarea în elaborarea diverselor rapoarte instituționale (de exemplu: elaborarea raportului anual de autoevaluare)	X puncte/ raport			
2.5	Dezvoltarea și administrarea bazei tehnico-materiale	X puncte/ serviciu			
2.6	Activități menite să contribuie la creșterea veniturilor facultății	X puncte/ /activitate			
2.7	Inițierea de programe	X puncte/ /program			
2.8	Alte servicii în beneficiul instituției (de exemplu participarea la elaborarea orarului, preluarea unor activități delegate de echipa managerială etc.)	X puncte/ /serviciu / eveniment /proiect			

3.	Implicarea în activități de reprezentare instituțională				
3.1	Membru al conducerii departamentului/centrului de cercetare/facultății/universității	X puncte/ /activitate			
3.2	Membru în comisii ale departamentului/centrului de cercetare/facultății/universității	X puncte/ /comisie			
Total punctaj domeniul III (1+2+3)					

Domeniul IV: Relația cu societatea

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Implicarea în dezvoltarea instituțională				
1.1	Inițierea/dezvoltarea de parteneriate	X puncte/ parteneriat strategic, X puncte/ pentru alte tipuri de parteneriate (ex. de practică)			
1.2	Reprezentarea Universității/facultății/departamentului/centrului de cercetare în mass media/ în relația cu alte instituții	X puncte/ reprezentare			
1.3	Prestarea de servicii pentru alte organizații	X puncte/ pentru organizație sau serviciu sau proiect			
2.	Expertiza profesională				
2.1	Calitatea de membru/ poziții de conducere în asociații științifice/ profesionale românești	X puncte/ calitate de membru, X puncte/ poziție de conducere			
2.2	Calitatea de membru/ poziții de conducere în asociații științifice/profesionale naționale/internaționale	X puncte/ calitate de membru,			

		X puncte/ poziție de conducere			
2.3	Participarea în programe ale UE, comisii ale CNATDCU, ARACIS etc.	X puncte/ program sau comisie			
Total punctaj domeniul IV (1+2)					

Notă:

Corelarea domeniului cu gradul didactic/de cercetare se bazează pe următoarele ponderi:

Domenii/ grad didactic	Asistent		Lector		Conferențiar		Profesor	
	Pondere	Punctaj min.	Pondere	Punctaj min.	Pondere	Punctaj min.	Pondere	Punctaj min.
Activitatea științifică	30%		35%		40%		50%	
Activitatea didactică	40%		35%		30%		20%	
Activități administrative	20%		20%		20%		20%	
Relația cu societatea	10%		10%		10%		10%	
Total	100%		100%		100%		100%	

Corelarea punctajului minimal corespunzător domeniilor este³:

- Foarte bine: pragul minimal depășit cu 40%
- Bine: pragul minimal depășit cu 20%
- Satisfăcător: pragul minimal depășit cu 10%
- Slab: sub pragul minimal cu 10%
- Foarte slab: sub pragul minimal cu 20%

Punctaj final cumulativ al cadrului didactic

Nr. crt.	Domeniu	Punctaj final	Pondere funcție de gradul academic	Punctaj final ponderat	Punctaj minimal	Abatere punctaj final ponderat față de minimal
1.	Activitatea didactică					
2.	Activitatea de cercetare științifică					
3.	Servicii instituționale/activități administrative					
4.	Relația cu societatea					

³ Reprezintă un model și ponderile pot fi modificate de facultăți

TOTAL PUNCTAJ					
Calificativ					

Planuri de viitor privind dezvoltarea carierei și/sau idei pentru dezvoltarea Departamentului/Facultății/Universității:

.....

.....

.....

.....

.....

Data: _____ **Semnătura cadrului didactic evaluat:** _____

Comentarii realizate de directorul de departament:

.....

.....

.....

Data: _____ **Semnătura directorului de departament:** _____

Am luat la cunoștință evaluarea realizată de directorul de departament	
Data:	
Semnătura cadrului didactic/de cercetare evaluat	

Comentarii realizate de CEAC-F (dacă este cazul):

.....

.....

.....

.....

Data: _____ **Semnătura președinte CEAC-F:** _____

Am luat la cunoștință evaluarea realizată de CEAC-F	
Data:	
Semnătura cadrului didactic/de cercetare evaluat	

Facultatea _____

Departamentul _____

Nume și prenume cadru didactic/de cercetare evaluat (personal didactic de conducere)	
Grad didactic	Asistent/ Lector/ Conferențiar/ Profesor

Formular de evaluare - personal didactic de predare/cercetare

Domeniul I: Activitatea didactică

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Managementul activității didactice				
1.1	Elaborarea/ actualizarea unui curs/ suport de curs electronic sau tipărit	X puncte/ curs/ suport de curs			
1.2	Elaborarea/ actualizarea de materiale didactice	X puncte/ material didactic			
1.3	Inițierea de discipline noi de studiu	X puncte/ disciplină			
1.4	Pagina web cu informații actualizate ale cursurilor/ seminariilor/ laboratoarelor	X puncte/ curs sau seminar sau laborator			
1.5	Cursuri susținute în străinătate ca profesor invitat	X puncte/ curs			
1.6	Coordonarea de lucrări de doctorat	X puncte/ lucrare			
1.7	Participarea comisiei de îndrumare doctorat	X puncte/ comisie			
1.8	Coordonarea de lucrări de licență/ disertație	X puncte/ lucrare			
2.	Organizarea și desfășurarea de activități didactice normate sau suplimentare				
2.1	Coordonare integrare studenți Erasmus primii	X puncte/ student			
2.2	Organizarea și îndrumarea practicii profesionale	X puncte/ grup de studenți/ activitate			

2.3	Inițierea de cursuri de formare extracurriculară	X puncte/ curs			
Total punctaj domeniul I (1+2)					

Domeniul II: Activitatea de cercetare științifică

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Publicații				
1.1	Articole în publicații indexate ISI cu factor de impact	X puncte/ articol			
1.2	Articole în publicații indexate ISI fără factor de impact	X puncte/ articol			
1.3	Articole în publicații indexate BDI	X puncte/ articol			
1.4	<i>Proceedings</i> indexate ISI	X puncte/ <i>proceeding</i>			
1.5	<i>Proceedings</i> indexate BDI	X puncte/ <i>proceeding</i>			
1.6	Articole în publicații recunoscute de comunitatea științifică și academică	X puncte/ articol			
1.7	Cărți de (co)autor la edituri recunoscute 1.7.2. Național 1.7.2. Internațional	X puncte/ carte la edituri A1, X puncte/ carte A2, X puncte/ carte B CNCS, X puncte/ carte la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.8	Monografii/sinteze de (co)autor la edituri recunoscute 1.8.3. Național 1.8.4. Internațional	X puncte/ carte la edituri A1 X puncte/ carte A2, X puncte/ carte B CNCS,			

		X puncte/ carte la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.9	Capitole în volume colective la edituri recunoscute 1.9.3. Național 1.9.4. Internațional	X puncte/ capitol la edituri A1, X puncte/ capitol A2, X puncte/ capitol B CNCS, X puncte/ capitol la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.10	Coordonare de volume la edituri recunoscute 1.10.1. Național 1.10.2. Internațional	X puncte/ volum la edituri A1, X puncte/ volum A2, X puncte/ volum B CNCS, X puncte/ volum la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			
1.11	Coordonare de serii de volume la edituri recunoscute 1.11.3. Național 1.11.4. Internațional	X puncte/ serie la edituri A1, X puncte/ serie A2, X puncte/ pe serie B CNCS, X puncte/ serie la alte edituri recunoscute de comunitatea academică			

1.12	Membru în colectivul de redacție a unor reviste științifice 1.12.2. Naționale 1.12.1. Internaționale	X puncte/ revistă indexată ISI, X puncte/ revistă indexată BDI, X puncte/ alte reviste			
1.13	Traduceri/Ediții critice 1.13.3. Naționale 1.13.4. Internaționale	X puncte/ volum			
1.14	Alte activități editoriale 1.14.3. Naționale 1.14.4. Internaționale	X puncte/ editură sau activitate			
1.15	Recenzii în publicații 1.15.3. Naționale 1.15.4. Internaționale	X puncte/ recenzie			
1.16	Prefață/Introducere/ Postfață	X puncte/ prefață sau introducere sau postfață			
2.	Proiecte/granturi				
2.1	Proiecte de cercetare internaționale 2.1.3. Director de proiect 2.1.4. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.2	Proiecte de cercetare naționale 2.2.3. Director de proiect 2.2.4. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.3	Proiecte de dezvoltare (POCU, POIM etc.) 2.3.3. Director de proiect 2.3.4. Membru (Expert)	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.4	Proiecte de tip LLL 2.4.3. Director de proiect 2.4.4. Membru	X puncte/ rol de coordonare, X puncte/ participare în echipă			
2.5	Alte categorii de proiecte 2.5.3. Director de proiect 2.5.4. Membru	X puncte/ rol de coordonare,			

		X puncte/ participare în echipă			
3.	Conferințe naționale/ internaționale				
3.1	Participare (Prezentare, Poster, Participare virtuală)	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.2	Moderator sesiune/ simpozion	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.3	Susținere atelier (<i>workshop</i>)	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.4	Invitat	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
3.5	Organizare congrese/ conferințe/ simpozioane/ ateliere	X puncte/ conferință internațională, X puncte/ conferință națională			
4.	Alte activități de cercetare (laborator, șantier arheologic etc.)	X puncte/ activitate			
5.	Premii și distincții	X puncte/ premiu sau distincție			
6.	Stagii/ burse de cercetare	X puncte/ stagiu sau bursă			
7.	Brevete și invenții	X puncte/ brevet sau invenție național/ internațional			

8.	Membru în asociații și societăți științifice prestigioase	X puncte/ asociație sau societate			
Total punctaj domeniul II (1+2+3+4+5+6+7+8)					

Domeniul III: Servicii instituționale/ activități administrative

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Organizarea și desfășurarea examenelor de admitere și finalizare a studiilor				
1.1	Participarea în comisiile de admitere la licență/ master	X puncte/ comisie			
1.2	Participarea în comisiile de admitere la doctorat	X puncte/ comisie			
1.3	Participarea în comisiile de finalizare a studiilor de licență/ master	X puncte/ comisie			
1.4	Participarea în comisiile de susținere a tezelor de doctorat	X puncte/ comisie			
2.	Organizarea și desfășurarea de acțiuni în beneficiul instituției				
2.1	Organizarea de evenimente în cadrul universității/ facultății/ centrului de cercetare (de exemplu târguri educaționale)	X puncte/ eveniment			
2.2	Participarea la evenimente organizate de universitate/ facultate/ centru de cercetare (de exemplu: târguri educaționale)	X puncte/ eveniment			
2.3	Sprejinierea sau coordonarea unor manifestări științifice și profesionale studențești	X puncte/ manifestare			
2.4	Implicarea în elaborarea diverselor rapoarte instituționale (de exemplu: elaborarea raportului anual de autoevaluare)	X puncte/ raport			
2.5	Dezvoltarea și administrarea bazei tehnico-materiale	X puncte/ serviciu			
2.6	Activități menite să contribuie la creșterea veniturilor facultății	X puncte/ /activitate			
2.7	Inițierea de programe	X puncte/ /program			
2.8	Alte servicii în beneficiul instituției (de exemplu participarea la elaborarea orarului, preluarea unor activități delegate de echipa managerială etc.)	X puncte/ /serviciu / eveniment /proiect			

3.	Implicarea în activități de reprezentare instituțională				
3.1	Membru al conducerii departamentului/centrului de cercetare/facultății/universității	X puncte/ /activitate			
3.2	Membru în comisii ale departamentului/centrului de cercetare/facultății/universității	X puncte/ /comisie			
Total punctaj domeniul III (1+2+3)					

Domeniul IV: Relația cu societatea

Nr. crt.	Criterii/ indicatori	Calcul punctaj	Punctaj cadru didactic (autoevaluare)	Punctaj director (evaluare)	Punctaj CEAC- F
1.	Implicarea în dezvoltarea instituțională				
1.1	Inițierea/dezvoltarea de parteneriate	X puncte/ parteneriat strategic, X puncte/ pentru alte tipuri de parteneriate (ex. de practică)			
1.2	Reprezentarea Universității/facultății/departamentului/centrului de cercetare în mass media/ în relația cu alte instituții	X puncte/ reprezentare			
1.3	Prestarea de servicii pentru alte organizații	X puncte/ pentru organizație sau serviciu sau proiect			
2.	Expertiza profesională				
2.1	Calitatea de membru/ poziții de conducere în asociații științifice/ profesionale românești	X puncte/ calitate de membru, X puncte/ poziție de conducere			
2.2	Calitatea de membru/ poziții de conducere în asociații științifice/profesionale naționale/internaționale	X puncte/ calitate de membru, X puncte/ poziție de conducere			

2.3	Participarea în programe ale UE, comisii ale CNATDCU, ARACIS etc.	X puncte/ program sau comisie			
Total punctaj domeniul IV (1+2)					

Notă:

1. Corelarea domeniului cu gradul didactic/de cercetare se bazează pe următoarele ponderi:

Domenii/ grad didactic	Asistent		Lector		Conferențiar		Profesor	
	Pondere	Punctaj min.	Pondere	Punctaj min.	Pondere	Punctaj min.	Pondere	Punctaj min.
Activitatea științifică	30%		30%		30%		30%	
Activitatea didactică	20%		20%		20%		20%	
Activități administrative	40%		40%		40%		40%	
Relația cu societatea	10%		10%		10%		10%	
Total	100%		100%		100%		100%	

2. Corelarea punctajului minimal corespunzător domeniilor este⁴:

- Foarte bine: pragul minimal depășit cu 40%
- Bine: pragul minimal depășit cu 20%
- Satisfăcător: pragul minimal depășit cu 10%
- Slab: sub pragul minimal cu 10%
- Foarte slab: sub pragul minimal cu 20%

Punctaj final cumulativ al cadrului didactic

Nr. crt.	Domeniu	Punctaj final	Pondere funcție de gradul academic	Punctaj final ponderat	Punctaj minimal	Abatere punctaj final ponderat față de minimal
1.	Activitatea didactică					
2.	Activitatea de cercetare științifică					
3.	Servicii instituționale/activități administrative					
4.	Relația cu societatea					
TOTAL PUNCTAJ						
Calificativ						

⁴ Reprezintă un model și ponderile pot fi modificate de facultăți

Planuri de viitor privind dezvoltarea carierei și/sau idei pentru dezvoltarea Departamentului/Facultății/Universității:

.....
.....
.....
.....
.....

Data: _____ **Semnătura cadrului didactic evaluat:** _____

Comentarii realizate de directorul de departament:

.....
.....
.....
.....

Data: _____ **Semnătura directorului de departament:** _____

Am luat la cunoștință evaluarea realizată de directorul de departament	
Data:	
Semnătura cadrului didactic/de cercetare evaluat	

Comentarii realizate de CEAC-F (dacă este cazul):

.....
.....
.....
.....

Data: _____ **Semnătura președinte CEAC-F:** _____

Am luat la cunoștință evaluarea realizată de CEAC-F	
Data:	
Semnătura cadrului didactic/de cercetare evaluat	

Facultatea _____

Departamentul _____

Nume și prenume cadru didactic/de cercetare evaluat (personal didactic de predare/de cercetare/de conducere)	
Grad didactic	Asistent/ Lector/ Conferențiar/ Profesor

Fișă pentru evaluarea colegială

Indicați nivelul de performanță folosind următoarea scală:

(1 = foarte slab; 2 = slab; 3 = satisfăcător; 4 = bun; 5 = foarte bun)

Nr. crt.	Criterii	Nivel performanță
1.	Colaborare și muncă în echipă	
2.	Respectarea procedurilor și regulilor interne	
3.	Limbaj și comportament adecvat, comunicare eficientă	
4.	Implicare în rezolvarea problemelor de ordin administrativ	
5.	Promovarea instituției și a valorilor ei în interior și în exterior, etică și integritate	
PUNCTAJ TOTAL INDIVIDUAL (nivel mediu de performanță)		

Comentarii privind cadrul didactic/de cercetare evaluat:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Nume și prenume evaluator (opțional): _____

Facultatea _____

Departamentul _____

Nume și prenume cadru didactic evaluat	
Grad didactic	Asistent/ Lector/ Conferențiar/ Profesor

Chestionar privind evaluarea activității didactice de către studenți

Denumirea cursului/seminarului/laboratorului: _____

Statutul cursului/seminarului/laboratorului: Obligatoriu/Opțional/Facultativ

Specializarea: _____ Licență/Master;

Anul de studii: _____

(!) Chestionarul este anonim și nu se semnează.

Indicați nivelul de performanță folosind următoarea scală:

1 = foarte slab; 2 = slab; 3 = satisfăcător; 4 = bun; 5 = foarte bun

Nr. crt.	Criterii	Nivel de performanță/punctaj
1.	Respectă planificarea inițială	
2.	Claritatea cerințelor privind evaluarea	
3.	Claritatea limbajului folosit de cadrul didactic	
4.	Caracter sistematic al explicațiilor	
5.	Folosirea eficientă a timpului	
6.	Capacitatea de adaptare la nevoile de învățare ale studenților	
7.	Atractivitatea prezentărilor	
8.	Stil de predare interactiv	
9.	Încurajarea punctelor de vedere alternative	
10.	Dezvoltarea profesională a studentului în urma acestei activități didactice	
PUNCTAJ TOTAL INDIVIDUAL (nivel mediu de performanță)		

Comentarii privind cadrul didactic sau privind cursul/seminarul/laboratorul:

.....

.....

Nivelul meu de participare la activitatea didactică supusă evaluării a fost de:

a) Sub 25% b) 26-50% c) 51-75% d) Peste 75%

Anexa nr. 5

Universitatea din București Standard minimal pentru rezultatele activității didactice a cadrelor didactice

Ca **standard minimal pentru activitatea didactică**, fiecare cadru didactic are următoarele **obligații cumulate**:

- ✓ Realizarea și transmiterea pentru publicare pe site în termenul solicitat de conducerea departamentului/facultății a fișelor de disciplină pentru toate disciplinele din postul ocupat;
- ✓ Elaborarea/actualizarea unui curs/suport de curs tipărit/electronic/materiale didactice pentru toate disciplinele din postul ocupat;
- ✓ Actualizarea la începutul fiecărui semestru a paginii web/platformelor electronice de învățare cu informații ale cursurilor/seminariilor/laboratoarelor/activități de tutorat/consultații pentru toate disciplinele din postul ocupat.

Universitatea din București

Standard minimal pentru rezultatele activității de cercetare a cadrelor didactice / personalului de cercetare

Ca **standard minimal pentru rezultatele activității de cercetare (StMin-cercetare)**, fiecare cadru didactic are obligația de a realiza în fiecare perioadă de evaluare publicații din categoriile punctate pentru indicatorul **IC2.3 Performanța activității științifice** în Ordinul de Ministru în vigoare privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, cu contribuție individuală însumată corespunzătoare duratei evaluării în raport cu **mediana națională a indicatorului IC2.3 pentru funcția didactică pe care o ocupă și domeniul CNATDCU la care raportează (MN)**, mediană publicată de CNFIS pentru ultima raportare a activității științifice. Standardul minimal se exprimă prin următoarea formulă:

StMin-cercetare = MN/4 x Număr ani perioadă evaluare

- ✓ Dat fiind că mediana națională cuprinde publicații pe 4 ani, dacă evaluarea se referă la o perioadă de 2 ani standardul minimal pentru activitatea de cercetare va cuprinde publicații cu un punctaj cel puțin egal cu ½ din mediana națională a indicatorului IC2.3 pentru funcția didactică pe care o ocupă și domeniul CNATDCU la care raportează.
- ✓ Contribuția individuală se calculează prin împărțirea punctajului stabilit pentru fiecare categorie de publicații la numărul de autori.
- ✓ În cazurile în care un cadru didactic a avut în perioada evaluată normă de cercetare sau o fracțiune de normă de cercetare, conform prevederilor art. 211 (18)-(19) din Legea învățământului superior nr.199/2023, standardul minimal pentru rezultatele activității de cercetare cuprinde și totalitatea obligațiilor asumate pentru componenta de normă de cercetare.
- ✓ Pentru domeniul Știința sportului și educației fizice se iau în considerare ca standard minim performanțele specifice și punctajele prevăzute în Ordinul de Ministru în vigoare privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România.

Metoda alternativă de calcul a StMin-cercetare

Pentru cazurile în care, în perioada evaluată, un cadru didactic nu realizează o contribuție individuală însumată mai mare sau egală cu standardul minimal pentru activitatea de cercetare definit mai sus, el poate solicita aplicarea unei metode alternative de calcul, astfel:

A. Compensarea procentului nerealizat din valoarea indicatorului bazat pe publicațiile din categoriile IC2.3 cu procentajele peste mediana națională la indicatorul IC2.2 Impactul activității științifice, indicele Hirsch calculat pentru oricare dintre bazele de date Web of Science, Scopus și Google Scholar, ponderate cu ponderea bazei de date în indicatorul IC2.2 (actualmente 0,5 pentru Web of Science, 0,3 pentru Scopus, 0,2 pentru Google Scholar pentru domeniile fundamentale Matematică și științe ale naturii, Științe inginerești, Științe biologice și biomedicale și 1 pentru Google Scholar pentru domeniile fundamentale Științe sociale și Științe umaniste)

B. Calculul indicatorului cu valoarea contribuției individuale însumate din ultimii 4 ani, raportată la valoarea întregă a mediane naționale a indicatorului IC2.3 pentru funcția didactică pe care o ocupă și domeniul CNATDCU la care raportează.

Modul alternativ de definire a StMin-cercetare

Facultățile care în anul anterior au avut la indicatorul IC2.3 o alocație repartizată însumată pentru toate ramurile de știință pe care le gestionează care a fost \geq decât alocația disponibilă însumată pentru respectivele ramuri de știință, au dreptul să propună un mod alternativ, adecvat specificului lor, de definire a standardului minimal pentru activitatea de cercetare a cadrelor didactice care raportează pentru domeniile de studii subsumate respectivelor ramuri de știință; de asemenea, în situațiile în care mediana națională a indicatorului IC2.3 pentru funcția didactică pe care o ocupă și domeniul CNATDCU la care raportează cadrul didactic are valoarea 0, facultățile care gestionează respectivul domeniu propun un mod alternativ, adecvat specificului lor, de definire a standardului minimal pentru activitatea de cercetare a cadrelor didactice. În acest caz, facultățile au obligația de a propune modul alternativ de calcul al **StMin-cercetare** cel târziu până la data de 31 octombrie a anului anterior începerii perioadei de evaluare pentru care acesta ar urma să fie în vigoare; propunerile elaborate de către facultăți trebuie avizate de către Consiliul de Administrație și aprobate de Senat până la finele aceluiași an.

Facultatea _____

Departamentul _____

Fișă centralizatoare privind rezultatele evaluării de către management

Nr.crt.	Nume și prenume cadru didactic/de cercetare evaluat	Grad didactic	Rezultat evaluare (calificativ)	Observații
1.				
2.				
n.				

Director departament: _____

Data: _____

Semnătura: _____

Facultatea _____

Departamentul _____

Fișă centralizatoare privind rezultatele evaluării colegiale

Nr. crt.	Nume și prenume cadru didactic/de cercetare evaluat	Grad didactic	Nr. evaluări colegiale	Punctaj mediu total	Calificativ generat de punctaj mediu total	Observații

Director departament: _____

Data: _____

Semnătura: _____

Facultatea _____

Departamentul _____

Fișă centralizatoare privind rezultatele evaluării de către studenți

Nr. crt.	Nume și prenume cadru didactic evaluat	Grad didactic	Punctaj mediu total	Calificati v	Observații

Președinte CEAC/responsabil CEAC-F:

Data: _____

Semnătura: _____

Facultatea _____

Departamentul _____

Fișă sintetică a procesului de evaluare la nivel de departament

Nr. crt.	Grad didactic	Nr. cadre didactice	Forme de evaluare/calificativ			
			Calificativ	Evaluare de către management %	Evaluare colegială %	Evaluare de către studenți %
1.	Profesor		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			
2.	Conferențiar		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			
3.	Lector		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			
4.	Asistent		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			

Director departament: _____

Data: _____

Semnătura: _____

Facultatea _____

Departamentul _____

Fișă sintetică a procesului de evaluare la nivel de facultate

Nr. crt.	Grad didactic	Nr. cadre didactice	Forme de evaluare/calificativ			
			Calificativ	Evaluare de către management %	Evaluare colegială %	Evaluare de către studenți %
1.	Profesor		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			
2.	Conferențiar		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			
3.	Lector		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			
4.	Asistent		Foarte bine			
			Bine			
			Satisfăcător			
			Slab			
			Foarte slab			

Decan: _____

Data: _____

Semnătura: _____